**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-28 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.А.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 29.04.2019 г. поступила жалоба З.Д.С. в отношении адвоката С.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: после удовлетворения иска (при этом заявитель не возражал против его удовлетворения) стал публично требовать от заявителя передать истице С.Е.А. 50 000 руб. в счет оплаты его услуг как адвоката, угрожая в случае отказа взыскать их в судебном порядке.

29.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.05.2019 г. адвокату был направлен запрос №1618 с предложением представить объяснения в рамках возбужденного дисциплинарного производства.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы и пояснил, что представлял интересы С.Е.А. в данном гражданском деле. Иск ответчик признал только после того, как узнал стоимость судебной экспертизы, которая должна была быть назначена по инициативе истца. Решением Д. городского суда от 02.04.2019 г. иск удовлетворен полностью.

Никаких требований заявителю об уплате С.Е.А. денежных средств в счет оплаты его работы он не заявлял, 16.05.2019 г. им было подано заявление в Д. городской суд о взыскании расходов на оплату услуг представителя и на выдачу исполнительного листа, т.к. решение суда ответчиком не исполняется.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.М. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные объяснения адвоката, Совет приходит к следующим выводам.

Как следует из исследованных комиссией материалов, по рассматриваемому дисциплинарному производству адвокатом С.А.М. было заключено соглашение на представление интересов в суде с доверителем С.Е.А., которая выступала истцом в судебном споре об установлении отцовства и взыскании алиментов. Заявитель З.Д.С. по указанному спору выступал в качестве ответчика.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается то обстоятельство, что между адвокатом С. А.М. и заявителем жалобы З.Д.С. не заключалось когда-либо соглашения об оказании юридической помощи. Адвокат С.А.М. и заявитель жалобы З.Д.С. являются процессуальными оппонентами по указанному выше гражданскому делу, которое рассматривалось в Д. городском суде МО.

Таким образом, заявитель З.Д.С. не является доверителем адвоката С.А.М. в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет, соглашаясь с комиссией, признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..), вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.